

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA DELO

Območna enota Maribor

Partizanska cesta 47

2000 Maribor

Datum: 2. 10. 2025

ZADEVA: Prijava kršitve s pobudo za izvedbo inšpekcijskega nadzora in ukrepanje inšpektorata v okviru njegovih zakonskih pooblastil

Združenja svetov delavcev Slovenije (v nadaljevanju: ZSDS oziroma prijavitelj) na podlagi sklepa Predsedstva ZSDS z dne 2. 10. 2025 podaja naslovnemu organu pobudo za izvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi kršitve določil 56., 89. in 90. člena ZSDU ter pobudo za izdajo ustrezne ureditvene odločbe in uvedbo postopka o prekršku po 8. in 15. točki prvega odstavka 107. člena ZSDU na tej podlagi, in sicer zoper:

1. **Javni holding Maribor d.o.o., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor** (v nadaljevanju: JHMB), kot pravno osebo in
2. **direktorja Andreja Rihterja** kot odgovorno osebo pravne osebe.

Širši kontekst kršitve

S to prijavo dopolnjujemo predlog oziroma prijavo, ki jo je naslovnemu organu:

- dne 22. 7. 2025 v zadevi pod opr. št. 06100-1698/2025¹ podal Skupni svet delavcev Javnega holdinga Maribor (v nadaljevanju: SSD JHMB)², in sicer zoper JHMB kot pravno osebo in njegovega direktorja Andreja Rihterja kot odgovorno osebo pravne osebe zaradi prekrškov po 2. in 8. točki prvega odstavka 107. člena ZSDU,
- dne 28. 8. 2025 v zadevi pod opr. št. 06100-2060/2025 podalo Združenje svetov delavcev Slovenije, in sicer zoper Mariborski vodovod.o.o. kot pravno osebo in njegovega direktorja Mirana Juga kot odgovorno osebo pravne osebe zaradi prekrška po 12. točki prvega odstavka 107. člena ZSDU.

Kršitev, ki je predmet te prijave, namreč sodi v **ožji kontekst načrtnega izvajanja povračilnih ukrepov zoper SSD JHMB in njegovo predsednico**, opisanih v obeh navedenih prijavah (tj. neutemeljena zavrnitev plačila računov za pravne storitve kljub jasnim

¹ Naziv zadeve: »Predlog za uvedbo postopka o prekršku zaradi kršitve po 2. točki in 8. točki 107. člena ZSDU in pobuda za ustrezno ukrepanje v smislu preprečitve nadaljevanja kršitve ter odprave njenih škodljivih posledic.«

² Ta je skladno z določili 73. do 77. člena ZSDU oblikovan kot svet delavcev kapitalsko povezanih družb v tem holdinškem koncernu.

določilom participacijskega dogovora, napoved zmanjšanja financiranja dejavnosti SSD JHMB, opozorilo pred odpovedjo pogodbe o zaposlitvi njegovi predsednici s strani direktorja Mariborskega vodovoda).

Tokrat pa je šel direktor Andrej Rihter (v nadaljevanju: kršitelj) v svojih samovoljnih ravnanjih globoko prek vseh sprejemljivih meja in je v nasprotju z zakonom praktično v celoti »zablokiral« delovanje SSD JHMB, kar ima po mnenju prijavitelja definitivno tudi **vse znake kaznivega dejanja kršitve pravic do sodelovanja pri upravljanju in kršitve sindikalnih pravic po 200. členu Kazenskega zakonika (KZ-1).**

Opis kršitve in dokazi

Po tem, ko je, kot je bilo navedeno že v prijavi pod opr. št. 06100-2060/2025 z dne 28. 8. 2025,

- a) povsem neutemeljeno in v nasprotju z določili veljavnega participacijskega dogovora zavrnil plačilo/likvidacijo predloženega računa za najete storitve zunanje strokovne pravne pomoči v nepravdnem postopku zaradi sodnega odpoklica dveh delavskih predstavnikov v Nadzornem svetu JHMB,
- b) obenem pa v okviru pisne pobude za spremembo veljavnega participacijskega dogovora z dne 11. 7. 2025 izrecno napovedal tudi bistveno zmanjšanje odobrenih sredstev za potrebe njegovega delovanja,

kar oboje je seveda eklatantno usmerjeno v **oviranje in onemogočitev učinkovitega delovanja** SSD JHMB kot izvoljenega delavskega predstavništva po ZSDU, je dne 24. 9. 2025 v svojem zavrnilnem elektronskem odgovoru na zaprosilo njegove predsednice za informiranje o poslovanju družbe ter o odprtih projektih Skupine JHMB na seji tega organa, sklicani za dne 30. 9. 2025, **nepooblaščen odločil ter Svetu delavcev JHMB tudi »uradno« naznanil**, da:

1. je SSD JHMB v obstoječi sestavi (tj. upošteva izstop SD JHMB in še dveh od osmih SD, op.p.) *nereprezentativen (?)*³, *neoperativen ter neobstoječ organ*⁴;
2. ima poslovodstvo JHMB bojda *obveznost obveščanja izključno le v odnosu do (ožjega) SD JHMB*, ki zastopa zgolj zaposlene v obvladujoči družbi koncerna JHMB (»skupnih službah«), da bi bilo razkrivanje podatkov o poslovanju JHMB SSD-ju kot **»nepriстойnemu organu«** nedopustno⁵;

³ Institut »ne/reprezentativnosti« pri svetih delavcev (za razliko od sindikatov) ne obstaja. Ni torej jasno, o čem direktor Rihter v tem svojem e-odgovoru predsednici SSD JHMB pravzaprav sploh razpreda. Sicer pa SSD JHMB tudi po omenjenih izstopih zastopniško še vedno pokriva krepko čez polovico zaposlenih v vseh koncernskih družbah Skupine JHMB (746 od skupno 1212), tako da njegova »reprezentativnost« ne bi mogla biti sporna v nobenem primeru.

⁴ Citat: »Na podlagi Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju (ZSDU) ugotavljamo, da je SSD JHMB v obstoječi sestavi, zaradi ne-reprezentativnosti vseh svetov delavcev povezanih družb Skupine JHMB, neoperativen in kot tak ne more veljavno obstajati kot organ vseh kapitalsko povezanih družb. Posledično ni mogoče priznavati pravic in pristojnosti iz participativnega dogovora, sklenjenega med JHMB in SSD JHMB, ter je smatrati, da skupni organ do morebitne nove vzpostavitve ustrezne reprezentativnosti ne obstaja in ne deluje.«

⁵ Citat: »Poslovodstvo JHMB, d.o.o., se zato distancira do vaših zahtev in izpostavlja, da ima na podlagi Dogovora o sodelovanju delavcev pri upravljanju, sklenjenega med SD JHMB in JHMB, d.o.o., obveznost obveščanja sveta delavcev izključno do relevantnih vprašanj iz poslovanja družbe JHMB, d.o.o. Na podlagi zgoraj navedenega vašemu zaprosilu ne moremo ugoditi. Na podlagi zgoraj navedenega vašemu zaprosilu ne moremo ugoditi. Razkrivanje podatkov in dajanje kakršnihkoli pojasnil v zvezi s poslovanjem družbe, ki jo vodim, organu, ki za to ni pristojen, ni dopustno.«

3. jih poziva naj (kot neobstoječ organ, op.p.) s svojim sestajanjem družbi JHMB *ne povzročajo več stroškov, ki jih ta ne bo pokrila*⁶.

Kršitelj je torej **samovoljno in v nasprotju z zakonom** razglasil delujoč SSD JHMB, oblikovan skladno z določili 73. do 77. člena ZSDU, za neobstoječe in nelegitimno delavsko predstavništvo, s čimer je prekoračil svoja zakonska pooblastila, posledično pa mu je **odrekel pripadajoče participacijske in materialne pravice po zakonu in participacijskem dogovoru** (konkretno in izrecno v danem primeru pravico do **obveščenosti** po določilih 89. in 90. člena ZSDU v zvezi z 6. členom veljavnega Dogovora o sodelovanju delavcev pri upravljanju oziroma participacijskega dogovora, za v prihodnje pa - s tem, ko je napovedal in zagrozil, da družba ne bo krila stroškov njegovega morebitnega sestajanja - tudi vse ostale) in s tem v nasprotju s 56. členom ZSDU **v celoti in popolnoma onemogočil opravljanje aktivnosti njegovih članov in »blokiral« delovanje organa kot celote**. S tem pa je vsem zaposlenim v odvisnih koncernskih družbah onemogočil uresničevanje zakonske pravice do sodelovanja pri upravljanju holdinga, kar brez dvoma pomeni še posebej hudo obliko kršenja ZSDU.

Ta ravnanja po mnenju prijavitelja nedvomno predstavljajo - najmanj - prekršek delodajalca in njegove odgovorne osebe po 8. in 15. točki prvega odstavka 107. člena ZSDU.

Dokazi:

- *Kopija elektronske korespondence med predsednico SSD JHMB in direktorjem JHMB z dne 22. in 24. 9. 2025*
- *Vabilo na 28. redno sejo SSD JHMB*
- *Dogovor o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Participacijski dogovor) JHMB*

Neutemeljenost trditve o domnevni »neobstoječnosti« SSD JHMB

Zgoraj navedena trditev kršitelja o domnevni neoperativnosti in »neobstoječnosti« SSD JHMB, ki da zato ne more uživati ne participacijskih in ne materialnih pravic po ZSDU in participacijskem dogovoru, namreč nima podlage v zakonu.

Teza, da skupni svet delavcev kapitalsko povezanih oziroma koncernskih družb po 73. členu ZSDU preneha obstajati in ne more več legitimno opravljati svojih zakonskih funkcij, če eden ali več svetov delavcev s svojimi predstavniki izstopi iz članstva v njem, je pravno absolutno neutemeljena. Izvira pa iz napačne interpretacije in uporabe sicer pravno res malce ponesrečene formulacije določbe **drugega odstavka 73. člena ZSDU**, ki se glasi: »*V svetu delavcev kapitalsko povezanih družb sodelujejo predstavniki vseh kapitalsko povezanih družb.*« Ob strogo jezikovni/gramatikalni razlagi zakona bi namreč iz nje res lahko sledilo, da takšen skupni svet delavcev (SSD) koncerna lahko obstaja in deluje le, če v njem s svojimi predstavniki sodelujejo sveti delavcev prav vseh kapitalsko povezanih družb znotraj posameznega koncerna, v nasprotnem pa ga ne bi bilo mogoče niti ustanoviti niti ga obdržati v funkciji.

A zakon, kot vemo, vedno »namerava tisto, kar ustreza razumnemu preudarku (*lex semper intendit, quod convenit rationi*)«, in nikoli tudi »ne namerava nemogočega (*lex non intendit impossibile*)«, zato je treba v danem primeru seveda uporabiti teleološko oziroma namensko

⁶ Citat: »Glede na navedeno vas hkrati vljudno pozivamo, da v prihodnje s sklicanjem sestankov ne povzročate dodatnih stroškov družbi JHMB, d. o. o., saj jih ne bomo pokrili.«

razlago zakona. Na podlagi te pa je mogoče logično sklepati, da je imel zakonodajalec s citirano določbo v mislih »vse za sodelovanje zainteresirane« svete delavcev kapitalsko povezanih družb. In sicer na podlagi splošno priznane pravne logike:

- da kdor ne želi sodelovati pri odločanju (v danem primeru prek SSD), čeprav bi imel to pravico, pač prepušča odločitev drugim, oziroma,
- da nezainteresiranost nekaterih za realizacijo določene zakonske pravice, ne more preprečiti uresničevanja te pravice vsem drugim.

Glede tega je popolnoma jasna in nedvoumna tudi sodna praksa, konkretno v **sodbi Višjega delovnega in socialnega sodišča, opr. št. X Pdp 526/2018**, katere jedro se glasi: *»Določila 73. člena ZSDU ni mogoče razlagati na način, da imajo predstavniki vseh kapitalsko povezanih družb obveznost sodelovanja v svetu delavcev kapitalsko povezanih družb (SD KPD), temveč imajo zgolj to pravico in možnost. Če se eden od svetov delavcev odloči, da ne želi več sodelovati v SD KPD, ta odločitev ne more biti v škodo preostalim predstavnikom kapitalsko povezanih družb, ki sodelujejo v SD KPD. V nasprotnem primeru bi zgolj en svet delavcev kapitalsko povezanih družb lahko namerno ali nenamerno onemogočal povezovanje in ustanovitev SD KPD in s tem preprečil uveljavljanje te pomembne soupravljalne pravice, kar pa ni mogel biti namen zakonodajalca.«*

Instituta »**reprezentativnosti**« svetov delavcev (po vzoru na sindikate) pa zakon ne pozna. Skupni svet delavcev kapitalsko povezanih družb torej lahko načeloma legitimno zastopa interese delavcev vseh tistih družb, katerih sveti delavcev so voljni izkoristiti zakonsko pravico v njem sodelovati s svojimi predstavniki in na ta način uresničevati svoj vpliv na upravljalne odločitve na ravni koncerna kot celote. Za te namene zakon ne predpisuje nobene potrebne večine vseh obstoječih svetov delavcev koncernskih družb oziroma spodnjega praga potrebnega števila sodelujočih svetov delavcev za njegovo legitimno delovanje.

Huda prekoračitev pooblastil kršitelja

Ugotavljanje in razglasanje delavskih predstavništev po ZSDU za »neobstoječe«, kot rečeno, močno presega pooblastila poslovodstev družb. Tega pooblastila jim ne daje noben zakon ali drug pravni predpis, ampak so takšne odločitve v izključni pristojnosti sodišč, kar pomeni, da gre pri opisanih ravnanjih za **resnično hudo samovoljo kršitelja** s težjimi posledicami za zakonske pravice zaposlenih v odvisnih koncernskih družbah znotraj Skupine JHMB.

Pobuda za ukrepanje inšpektorata

Na podlagi povedanega prijavitelj predlaga naslovnemu organu izvedbo inšpekcijskega nadzora, skladno z ugotovitvami tega nadzora pa izvedbo predvsem **naslednjih nadaljnjih postopkov oziroma ukrepov** zoper uводoma navedenega delodajalca (JHMB d.o.o.) in njegovo odgovorno osebo (direktorja Andreja Rihterja):

1) izdaja ureditvene odločbe, po kateri je dolžan delodajalec nemudoma opustiti nadaljnje obravnavanje SSD JHMB kot nelegitimnega delavskega predstavništva in mu v celoti priznati vse participacijske ter materialne pravice po ZSDU in sklenjenem participacijskem dogovoru ter jih tudi dosledno uresničevati;

2) proučitev morebitnega obstoja suma kaznivega dejanja kršitve pravic do sodelovanja delavcev pri upravljanju in sindikalnih pravic po 200. členu KZ-1 in naznanitev kaznivega

dejanja ali podaja katenske ovadbe na podlagi določbe 3. alineje prvega odstavka 32. člena ZIN,

3) alternativno pa uvedba postopka o prekršku po 8. in 15. točki prvega odstavka 107. člena ZSDU.

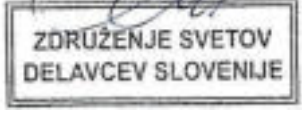
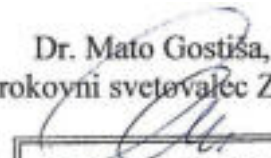
Predlog za prednostno obravnavo prijave

Ker gre v danem primeru za **kršitev pravic (do sodelovanja pri upravljanju) večjega števila delavcev**, prijavitelj predlaga naslovnemu organu, da to prijavo obravnava prednostno v smislu določbe druge alineje drugega odstavka 14. člena ZID-1. Vsako še nadaljnje toleriranje sedanjega protipravnega stanja je namreč nedopustno.

Zaprosilo za obvestitev prijavitelja

Prijavitelj na podlagi 24. člena ZIN zaproša, da ga naslovni organ obvesti o vseh morebitnih sprejetih in izvedenih ukrepih na podlagi te prijave.

Dr. Mato Gostiša,
strokovni svetovalec ZSDS



ZDRUŽENJE SVETOV
DELAVCEV SLOVENIJE

Priloge:

- V vlogi navedene dokazne listine

V vednost:

- Inšpektorat RS za delo, Štukljeva c. 44, 1000 Ljubljana
- Nadzorni svet JHMB d.o.o., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor
- Skupni svet delavcev JHMB d.o.o., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor